



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2992-7/19
Бања Лука, 26.12.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „EURO-PETROL OIL“ d.o.o. Зворник, заступано по пуномоћнику Милану Матићу адвокату из Бијељине број: 982/2018 од 23.11.2019. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 26845/19 од 18.11.2019.године Уговорног органа МХ „ЕРС Требиње“ МП а.д. Требиње З.П. „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик у Конкурентском захтјеву за доставу понуда за набавку роба *„набавка зимских гума за потребе одјељења за саобраћајне послове“*. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ“, број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа 4 (ад хос), одржаној дана 26.12.2019.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „EURO PETROL OIL“ d.o.o. Зворник, заступано по пуномоћнику Милану Матићу адвокату из Бијељине број: 982/2018 од 23.11.2019. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 26845/19 од 18.11.2019.године Уговорног органа МХ „ЕРС Требиње“ МП а.д. Требиње З.П. „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик у Конкурентском захтјеву за доставу понуда за набавку роба *„набавка зимских гума за потребе одјељења за саобраћајне послове“*, усваја се као дјелимично **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништавају се** следећи акти:
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 26845/19 од 18.11.2019.године,
 - Записник о прегледу и оцјени понуда број 26720/19 од 15.11.2019.године,
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
- 4., **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу МХ „ЕРС Требиње“ МП а.д. Требиње З.П. „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган МХ „ЕРС Требиње“ МП а.д. Требиње З.П. „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 23973/19 од 15.10.2019.године, и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 1276-7-1-841-3-574/19 од 01.11.2019.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 26095/19 од 11.11.2019.године, којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 13.11.2019.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле три понуде.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 26720/19 од 15.11.2019.године, у којем је констатовала да су двије понуде неприхватљиве, те у Извјештају о раду број: 26721/19 од 15.11.2019.године дала препоруку да се Уговор о предметној набавци додијели понуђачу „САС“ д.о.о. Прибој.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 26845/19 од 18.11.2019.године.

Незадовољан садржајем Одлуку о избору најповољнијег понуђача, понуђач „EURO PETROL OIL“ д.о.о. Зворник, заступано по пуномоћнику Милану Матићу адвокату из Бијељине (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 982/2018 од 23.11.2019. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 02.12.2019.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Адвокатска канцеларија Матић Милана из Бијељине заступа друштво „EURO PETROL OIL“ д.о.о. Зворник у овој правној ствари, по пуномоћи у спису.

Пред РиТЕ Угљевик а.д. Угљевик (у даљем тексту: уговорни орган) у току је поступак набавке зимских гума за потребе одјељења за саобраћајне послове КЗ-73/19, па „Euro petrol oil“ сходно одредбама члана 101. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“, број 39/14, у даљем тексту: ЗЈН), благовремено и у законом предвиђеном року изјављује жалбу на Одлуку број горњи од 18.11.2019. године и истиче следеће:

Одлука од 18.11.2019. године је незаконита.

Тачка 1.

Понуда понуђача „Euro petrol oil“ сходно д.о.о. Зворник нема недостатака, па је погрешан закључак уговорног органа да елиминише ову понуду.

Наиме, у упогледу наводно извршене исправке на страни 13/25 истичемо да су сви тражене подаци видљиви и да да карактер и обим извршене исправке не захтјева поступање у смислу одредби члана 18. став 1. тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Даље, у погледу уписа земље поријекла ради се о општепознатим и ноторним чињеницама па овај недостатак се није могао узети као елиминаторан жалиоцу, јер је маргиналан. Опште је познато поријекло произвођача нпр. Тигар, Сава и слично, а уосталом из приложене техничке документације као саставног дијела понуде се могло утврдити поријекло понуђене робе, слиједом чега је овај разлог за елиминацију неоснован.

У погледу навода да понуда није нумерисана истичемо да у ТД није захтјевано да се садржај нумерише, а у погледу навода да каталози нису увезани указујемо на садржај одредбе члана 58. став 2. ЗЈН којим је предвиђено да:

„Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумериране (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачка б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталоса и сл.).“ Дакле, каталози се не морају чврсто увезати, слиједом чега је и овај разлог елиминације понуде жалиоца неоснован.

Тачка 2.

Понуда понуђача „САС“ д.о.о. Прибој садржи следеће недостатке:

на страни 34. понуде овог понуђача је понуђена гума тражених карактеристика 225 40 R18 92V EB 71 db, а овај понуђач је понудио гуму карактеристика са 69 db,

на страни 35. понуде овог понуђача је понуђена гума тражених карактеристика 225 45 R17 91H CB 70 db, а овај понуђач је понудио гуму карактеристика 94H CB 69db,

на страни 42. понуде овог понуђача је понуђена гума тражених карактеристика 245 45 R17 99V EB 70 db, а овај понуђач је понудио гуму карактеристика 69db,

на страни 47. понуде овог понуђача је понуђена гума тражених карактеристика 225 55 R18 102H CC 69 db, а овај понуђач је понудио гуму карактеристика 102B CB 68db,

на страни 48. понуде овог понуђача је понуђена гума тражених карактеристика 215 55 R18 99V CC 73 db, а овај понуђач је понудио гуму карактеристика CB 69db,

понуђач није у року од 5 дана доставио све тражене доказе из члана 45. ЗЈН, јер је уговорни орган незаконито формулисао изјаву из члана 45. ЗЈН супротно форми изјаве која је предвиђена Упутством за припрему ТД и понуда, чиме је дошло до апсолутно битне повреде закона из члана 103. став 1. тачка а) ЗЈН, односно неусклађености ТД са Упутством за припрему ТД и понуда у дијелу формидације Изјаве из члана 45. ЗЈН.

Уговорни орган је у тачки 3.1. ТД поставио егзактне и прецизне техничке карактеристике тражене робе и понуђачи су били у обавези доставити робу тражених карактеристика. Уговорни орган није у ТД дозволио било какво одступање формулишући постављене услове на начин да се достави роба са минималним или максималним карактеристикама и постављеним параметрима, чиме би дозволио одступање. Како је захтјев постављен на начин да се достави гума конкретних техничких карактеристика без одступања јасно је да понуђена гуме изабраног понуђача не испуњавају постављене техничке услове јер имају одступања.

Ставише, чак и да се прихвате одступања изабрани понуђач је услед одступања понудио гуме лошијег квалитета од тражених, а да уговорни орган није провео нити једну радњу доказивања (нпр. вјештачење по вјештаку одговарајуће струке на околности саобразности понуђених и тражених гума), а уговорни орган не посједује стручно знање за утврђивање ове чињенице објективним доказима, јер утврђивање ове чињенице од стране уговорног органа представља субјективну доказну радњу.

У пресуди Суда БиХ број С13 У 022046 16 У од 26.09.2017. године је наведено: "Дакле, поступак јавне набавке је строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства користе на најефикаснији начин, при томе обавеза уговорног органа је да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника. Због тога је и прописан облик и садржај Тендерске документације који у себи садржи и техничке спецификације роба и/или услуга које су предмет јавне набавке. Дакле, када нешто захтијева у тендерској документацији, уговорни орган је дужан је то испоштовати, јер све што је навео у тендерској документацији је обавезно у складу са Законом о јавним набавкама БиХ."

Како изабрани понуђач није понудио гуме егзактно тражених карактеристика у ТД гдје нису дозвољена било каква одступања, то исти није припремио понуду у складу са ТД (члан 57. став 1. ЗЈН), то иста није квалификована и морала је бити елиминисана из даљег поступка набавке.

Понуда „EURO DAM JAS“ д.о.о. Лукавац је оправдано елиминисана па нема потребе даје додатно оспоравамо. На наведене околности жалилац предлаже увид у понуду жалиоца, понуде свих наведених понуђача и тендерску документацију предметног поступка јавне набавке, као и прилоге уз жалбу.

Имајући у виду све напријед наведено, „EURO PETROL OIL“ предлаже да уговорни орган/УРЖ ову жалбу усвоји у цјелости као основану, те да преиначи побијану Одлуку за 18.11.2019. године на начин да ће као најповољнијег понуђача изабрати „EURO PETROL OIL“ д.о.о. Зворник, или да побијану одлуку поништи и предмет врати на поновно поступање и одлучивање, а потражује и трошкове поступка који се односе на састав жалбе по квалификованом пумоћнику адвокату у износу од 1.316,25 КМ и накнаду за покретање жалбеног поступка.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Прије него што се упустио у мериторно разматрање жалбе, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, који морају бити испуњени на страни жалиоца, како би се уопште могло приступити њеном рјешавању, а које се односе на допуштено, благовременост и изјављеност од овлашћене особе, односно на претпоставке прописане чланом 100. став 1. Закона о јавним набавкама.

Након провјере наведених чињеница, Уговорни орган је оцијенио даје жалба благовремена, допуштена и изјављена од лица овлашћеног за заступање, чиме су се стекли услови за одлучивање о њеној основаности. Уговорни орган сматра да је жалба неоснована, те даје сљедеће изјашњење:

Први жалбени навод:

„Наиме, у погледу наводно извршене исправке на страни 13/25 истичемо да су сви тражени подаци видљиви и да карактер и обим извршене исправке не захтјева поступање у смислу одредби члана 18. став 1. тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда“.

Изјашњење Уговорног органа:

Поновним увидом у понуду жалиоца „EURO PETROL OIL“ д.о.о. Зворник неспорно је утврђено да је на страни 13/25 понуде, у Анексу 2; у дијелу „Име и презиме лица које је овлашћено да представља понуђача“, извршена исправка коректором (исправљени подаци нису видљиви), на начин да је након исправке коректором као лице које је овлашћено да представља понуђача уписан Славиша Ђурић, а све без видљиве исправке (исправљени подаци морају бити видљиви), потврде потписом понуђача и датума извршене исправке,

Наиме, тачком 6.2, алинеја 6 Тендерског документа и чланом 18. став (1) под м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, јасно је прописано да су понуђачи обавезни да у случају

исправке понуде, исправку учине на начин да је исправка видљива (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђена потписом понуђача и са датумом извршене исправке.

С тим у вези, Уговорни орган истиче да, без обзира на жалбени навод жалиоца „да су сви тражене подаци видљиви и да карактер и обим извршене исправке не захтјева поступање у смислу одредби члана 18. став 1. тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда“, жалилац „EURO PETROL OIL“ д.о.о. Зворник“ није извршио исправку у складу са Тендерским документом и наведеним подзаконским актом, односно исправку није учинио на начин да је исправка видљива (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђена потписом понуђача и са датумом извршене исправке, те је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод:

„Даље, у погледу уписа земље поријекла ради се о општепознатим и ноторним чињеницама па овај недостатак се није могао узети као елиминаторан жалиоцу, јер је маргиналан. Опште је познато поријекло произвођача нпр. Тигар, Сава и слично, а уосталом из приложене техничке документације као саставног дијела понуде се могло утврдити поријекло понуђене робе, слиједом чега је овај разлог за елиминацију неоснован.“

Изјашњење Уговорног органа:

Жалилац је у Обрасу за цијену понуде (Анекс 3), који је доставио на страни 14-15 своје понуде, пропустио да упише земљу поријекла за ставке у колони „Назив произвођача, земља поријекла, произвођачка ознака производа“.

Наиме, Жалилац нити за једну ставку у Анексу 3 није уписао земљу поријекла понуђене робе, што је у супротности са захтјевима из тачке 7.1 и 7.1.1 Тендерског документа.

Тачкама 7.1 и 7.1.1 Тендерског документа јасно су дефинисани захтјеви везани за Образац за цијену понуде (Анекс 3):

7.1 Образац за цијену понуде (Анекс 3) који је дат као у Анексу 2 Упутства о начињу и припреми модела тендерске документације, се припрема у складу са захтјевима из тендерске документације и чини саставни дио тендерске документације.

7.1.1 Понуђачи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефинисани, за све ставке које су садржане у обрасцу. У случају да понуђач пропусти попуњити образац у складу са постављеним захтјевима, за све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена.“

Дакле, Уговорни орган је јасано дефинисао захтјеве у Тендерском документу везане за Анекс 3, те земља поријекла робе никако не може бити маргинални недостатак, како то Жалилац у свом жалбеном наводу наводи.

Из напријед наведеног овај жалбени навод жалиоца је неоснован.

Трећи жалбени навод:

„У погледу навода да понуда није нумерисана истичемо да у ТД није захтјевано да се садржај нумерише“.

Изјашњење Уговорног органа:

Жалилац „ЕУРО ПЕТРОЛ ОИЛ“ д.о.о. Зворник је у својој понуди доставио „Садржај понуде“ који није нумерисао на начин како је то дефинисано тачком 6.2, алинејом 6. Тендерског документа.

Наиме, тачком 6.2, алинеја 6. предметне Тендерске документације дефинисано је да „странице понуде које садрже текст се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице“, те тако достављени „Садржај понуде“ Жалиоца није у складу са наведеним захтјевима Тендерског документа.

Даље, поновним увидом у понуду Жалиоца, у „Садржај понуде“, констатовано је да је у дијелу „Име и презиме лица које је овлаштено да представља понуђача“ учињена исправка коректором на исти начин као и у Анексу 2, што није у складу са тачком 6.2, алинеја 6 Тендерског документа и чланом 18. став (1) под м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, а што је Уговорни орган у првом жалбеном наводу образложио.

На основу напријед наведеног овај жалбени навод жалиоца је неоснован.

Четврти жалбени навод:

„У погледу навода да каталози нису увезани указујемо на садржај одредбе члана 58. став 2. ЗЈН којим је предвиђено да:

„Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумерисане (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачка б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталога и сл.).“ Дакле, каталози се не морају чврсто увезати, слиједом чега је и овај разлог елиминације понуде жалиоца неоснован“.

Изјашњење Уговорног органа:

Тачком 6.2, алинеја 4 предметне Тендерске документације је дефинисано следеће:

Дијелови понуде као што су узорци, каталози, медији за похрањивање података и сл. који не могу бити увезани понуђач обилежава називом и наводи у садржају понуде као дио понуде“.

Овдје се прије свега мисли на ситуацију када каталози због своје величине, обима и сл. не могу бити увезани у склопу понуде, што у конкретној ситуацији није случај.

Наиме, Жалилац није доставио никакав обиман каталог него је доставио табеларни преглед димензија гума различитих произвођача, ког је назвао „Каталог“ и који укупно има 9(девет) листова.

Горе поменути табеларни преглед димензија гума различитих произвођача Жалилац је без проблема могао чврсто увезати у склопу своје понуде обзиром да његова понуда има укупно 26 листова.

Очигледно је да је Жалилац имао намјеру да достављени табеларни преглед димензија гума различитих произвођача чврсто увеже обзиром да је исти у оригиналној понуди избушио бушаћем за папир, али је то вјероватно заборавио.

Тако достављени табеларни преглед димензија гума различитих произвођача, који Жалилац назива „Каталог“, нигдје у Садржају понуде није наведен као дио понуде, што је такође супротно захтјеву из тачке 6.2, алинеја 4 предметне Тендерске документације.

Слиједом наведеног може се закључити да је Жалилац поступио супротно захтјевима из Тендерске документације, што овај жалбени навод чини неоснованим.

Пети жалбени навод:

“Понуда понуђача „САС“ д.о.о. Прибој садржи следеће недостатке:

на страни 34. понуде овог понуђача је понуђена гума тражених карактеристика 225 40 R18 92V EB 71 db, а овај понуђач је понудио гуму карактеристика са 69 db,

на страни 35. понуде овог понуђача је понуђена гума тражених карактеристика 225 45 R17 91H CB 70 db, а овај понуђач је понудио гуму карактеристика 94H CB 69db,

на страни 42. понуде овог понуђача је понуђена гума тражених карактеристика 245 45 R17 99V EB 70 db, а овај понуђач је понудио гуму карактеристика 69db,

на страни 47. понуде овог понуђача је понуђена гума тражених карактеристика 225 55 R18 102H CC 69 db, а овај понуђач је понудио гуму карактеристика 102V CB 68db,

на страни 48. понуде овог понуђача је понуђена гума тражених карактеристика 215 55 R18 99V CC 73 db, а овај понуђач је понудио гуму карактеристика CB 69db,

понуђач није у року од 5 дана доставио све тражене доказе из члана 45. ЗЈН, јер је уговорни орган незаконито формулисао изјаву из члана 45. ЗЈН супротно форми изјаве која је предвиђена Упутством за припрему ТД и понуда, чиме је дошло до апсолутно битне повреде закона из члана 103. став 1. тачка а) ЗЈН, односно неусклађености ТД са Упутством за припрему ТД и понуда у дијелу формулације Изјаве из члана 45. ЗЈН.

Уговорни орган је у тачки 3.1. ТД поставио егзактне и прецизне техничке карактеристике тражене робе и понуђачи су били у обавези доставити робу тражених карактеристика. Уговорни орган није у ТД дозволио било какво одступање формулишући постављене услове на начин да се достави роба са минималним или максималним карактеристикама и постављеним параметрима, чиме би дозволио одступање. Како је захтјев постављен на начин да се достави гума конкретних техничких карактеристика без одступања јасно је да понуђена гуме изабраног понуђача не испуњавају постављене техничке услове јер имају одступања.

Штавише, чак и да се прихвате одступања изабрани понуђач је услед одступања понудио гуме лошијег квалитета од тражених, а да уговорни орган није провео нити једну радњу доказивања (нпр. вјештачење по вјештаку одговарајуће струке на околности саобразности понуђених и тражених гума), а уговорни орган не посједује стручно знање за утврђивање ове чињенице објективним доказима, јер утврђивање ове чињенице од стране уговорног органа представља субјективну доказну радњу.

У пресуди Суда БиХ број С1 3 У 022046 16 У од 26.09.2017. године је наведено: “Дакле, поступак јавне набавке је строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства користе на најефикаснији начин, при томе обавеза уговорног органа је да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника. Због тога је и прописан облик и садржај Тендерске документације који у себи садржи и техничке спецификације роба и/или услуга које су предмет јавне набавке. Дакле, када нешто захтијева у тендерској документацији, уговорни орган је дужан је то испоштовати, јер све што је навео у тендерској документацији је обавезно у складу са Законом о јавним набавкама БиХ.”

Како изабрани понуђач није понудио гуме егзактно тражених карактеристика у ТД гдје нису дозвољена било каква одступања, то исти није припремио понуду у складу са ТД (члан 57. став 1. ЗЈН), то иста није квалификована и морала је бити елиминисана из даљег поступка набавке.”

Изјашњење Уговорног органа:

Тачком 3.1.1 Тендерског документа је наведено следеће: “Понуђачи су дужни доставити техничку документацију (произвођачки каталог и/или ЕУ наљепницу и/или проспекат произвођача или сличан документ) за гуме које су у понуди, а из које се може утврдити да ли понуђене гуме у потпуности задовољавају постављене карактеристике”

Обзиром на предмет набавке као и на опште принципе јавних набавки, Уговорни орган је дефинисао карактеристике гума (Индексе носивости и брзине, потрошња горива, пријањање на влажним подлогама, ниво буке) захтијевајући да понуђене гуме задовољавају дефинисане вриједности. Жалбени навод је неоснован из разлога што жалилац погрешно тумачи постављене захтјеве наводећи да поједине гуме у понуди изабраног понуђача не задовољавају одређене захтијеване карактеристике, јер карактеристике понуђених гума нису идентичне дефинисаним. При томе се додатно наводи да је изабрани понуђач "понудио гуме лошијег квалитета", што је нетачно, јер су понуђене гуме (по наводима спорне) управо бољих карактеристика од дефинисаних, односно задовољавајуће.

Напомињемо да стандардно означавање гума подразумева неколико ознака које су видљиве из техничке документације захтијеване Тендерским документом (произвођачки каталог и/или ЕУ наљепницу и/или проспекат произвођача или сличан документ), а вриједности истих су хронолошки и по вриједностима дефинисане у званичним табелама вриједности индекса да које су наведене у прилозима:

• Индекс носивости

Означава се бројевима од 71 до 110 и за сваки број је везана вриједност носивости дата у табели. Очигледно је да је код носивости пожељно да индекс буде што већи, односно у нашем конкретном случају је задовољавајући индекс понуђених гума онај који има исти или већи индекс носивости од дефинисаног.

ПРИЛОГ 1 (ознаке и вриједности индекса носивости за пнеуматике)

Индекс Носивост [кг] Индекс Носивост [кг]

71	345	91	615
72	355	92	630
73	365	93	650
74	375	94	670
75	387	95	690
76	400	96	710
77	412	97	730
78	425	98	750
79	437	99	775
80	450	100	800
81	462	101	825
82	475	102	850
83	487	103	875
84	500	104	900
85	515	105	925
86	530	106	950
87	545	107	975
88	560	108	1000
89	580	109	1030
90	600	110	1060

Из приложене табеле је јасно видљива неоснованост жалбеног навода у ком жалилац наводи „гума тражених карактеристика 225 45 R17 91H CB 70db, а овај понуђач је понуди гуму карактеристика 94H CB 69db“. Насупрот жалбеном наводу очигледно ријеч задовољавајућој вриједности индекса јер је понуђена гума са индексом 94H (носивост 670 kg) задовољавајућа у односу на дефинисану 91H (носивост 615 kg).

• Индекс брзине

Означава се словном ознаком из низа N, Q R, S, T, U, H, V, W, Y, ZR и за слово је везана вриједност брзине дата у табели. Очигледно је да је код брзине пожељно да индекс буде што већи, односно у нашем конкретном случају је задовољавајући индекс понуђених гума онај који има исти или већи индекс брзине од дефинисаног.

ПРИЛОГ 2 (ознаке и вриједности индекса брзине за пнеуматике)

Indeks	km/h	Indeks	km/h
N	150	H	210
Q	160	V	240
R	170	W	270
S	180	Y	300
T	190	ZR	preko 240
U	200		

Из приложене табеле је јасно видљива неоснованост жалбеног навода у ком жалилац наводи „гума тражених карактеристика 225 55 R18 102H CC 69db, а овај понуђач је понуди гуму карактеристика 102V CB 68db“, Насупрот жалбеном наводу очигледно је ријеч о задовољавајућој вриједности индекса јер понуђена

гума са индексом 102V (брзина 240 km/h) је задовољавајућа у односу на дефинисану 102H (брзина 210 km/h).

• Потрошња горива, пријањање на влажним подлогама и ниво буке Ове карактеристике су видљиве из ЕУ наљепнице коју садрже све гуме на тржишту и њихов изглед је следећи карактеристика потрошње горива као и карактеристика пријањања гуме на влажним подлогама је дефинисана словним ознакама у низу А, В, С, D, E, F, G и најквалитетнијим гумама се сматрају оне са ознаком А, а насупрот томе су најнеквалитетније са ознаком G, те је неопходно да понуђена гума има задовољавајући индекс, исте или ниже словне ознаке од дефинисаног.

• карактеристика нивоа буке је дата вриједношћу (нпр 72 dB на слици) те је, апсурдно је и објашњавати, неопходно да понуђена гума има задовољавајућу вриједност која може бити иста или мања у односу на дефинисану вриједност.

Из приложеног су јасно видљиве неоснованости жалбених навода у којима жалилац наводи:

„гума тражених карактеристика 225 40 R18 92V EB 71db, а овај понуђач је понуди гуму карактеристика 69db“,

„гума тражених карактеристика 225 45 R17 91H CB 70db, а овај понуђач је понуди гуму карактеристика 94H CB 69db“,

„гума тражених карактеристика 245 45 R17 99V EB 70db, а овај понуђач је понуди гуму карактеристика 69db“,

„гума тражених карактеристика 225 55 R18 102H CC 69db, а овај понуђач је понуди гуму карактеристика 102V CB 68db“,

„гума тражених карактеристика 215 55 R18 99V CC 73db, а овај понуђач је понуди гуму карактеристика CB 69db“,

Насупрот жалбеним наводима очигледно је ријеч о задовољавајућим вриједности нивоа буке јер понуђене гуме су у потпуности задовољавајуће у односу на дефинисане.

Када је у питању жалбени навод Жалиоца везан за Изјаву из члана 45. ЗЈН БиХ, очигледно је да су то примједбе на Тендерски документ, а које је понуђач могао истаћи у року од десет дана од дана када је преузео Тендерску документацију.

Дакле, Жалилац је имао на основу одредаба члана 101. став 1. тачка б) Закона о јавним набавкама БиХ предвиђену могућност жалбе на Тендерски документ, али жалилац такву могућност није искористио, него је даље припремао понуду у складу са захтјевима траженим у Тендерском документу, те с тим у вези, Уговорни орган сматра да овај жалбени навод није основани у овој фази поступка.

Жалилац је имао право уложити жалбу на тендерски документ 10 дана од дана преузимања Тендерског документа са Портала јавних набавки, а како је исти пропустио наведени рок, тиме је изгубио право тражити испитивање законитости по истом основу у каснијој фази поступка. С обзиром да се жалилац није жалио на одредбе Тендерског документа у законском року, јасно је да је овај жалбени навод недопуштен у каснијој фази поступка, те се оцјењује од стране Уговорног органа као неблаговремен протеклом рока од 10 дана, од дана преузимања Тендерског документа, имајући у виду да се жалба у овом дијелу очигледно односи на Тендерски документ.

Слиједом напријед наведеног овај жалбени навод је неоснован.

Због свега наведеног Уговорни орган предлаже да се Жалба одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и аката достављених од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 23973/19 од 15.10.2019.године,
- Конкурентски захтјев број: 02-0147-1835-03/19,
- Обавјештење о набавци број: 1276-7-1-841-3-574/19 од 01.11.2019.године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 26720/19 од 15.11.2019.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 26845/19 од 18.11.2019.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 27770/19 од 29.11.2019.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведени Конкурентски захтјев, Записник и Одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **првог** жалбеног навода да је Уговорни орган сачинио погрешан закључак којим је елиминисао понуду Жалиоца, јер у Анексу 2, на страни 13/25 понуде су сви тражени подаци видљиви, те карактер и обим исправке не захтјева поступање у смислу одредби члана 18. став(1) тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Испитујући доказе у поступку по жалби с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, овај орган је утврдио следеће чињенице:

- Да је чланом 18. став(1) тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано следеће:
„м) подаци о исправкама, уколико су исте уочене у понуди и које су урађене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке.“
- Да је Жалилац у Обрасцу за понуду-Анекс 2, страна 13/35 понуде, коректором извршио исправку, преко којег је написано име и презиме лица које је овлашћено да представља понуђача.

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило следеће:

- Да Жалилац није у складу са одредбама члана 18. став(1) тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, извршио исправку у Обрасцу за понуду-Анекс 2, страна 13/35 понуде, јер је брисањем коректором онемогућено да исправљени подаци буду „видљиви“, такође Жалилац поред исправке није навео датум исправке нити потпис лица које је овлашћено да представља понуђача.
Дакле, вијеће овог органа сматра да погрешно Жалилац наводи да обим и карактер исправке не захтјева поступање у смислу одредби члана 18. став(1) тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, те да су сви тражени подаци видљиви, јер одредбе наведеног члана Упутства прописују да **исправљени подаци морају бити видљиви**, наравно да и подаци који се накнадно уписују морају бити видљиви.
Према томе, Жалилац није поступио у складу са подзаконским актом, односно није поступио у складу са одредбама члана 18. став(1) тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, што чини овај његова жалбени навод неоснованим.

У погледу **другог** жалбеног навода да је Уговорни орган сачинио погрешан закључак којим је елиминисао понуду Жалиоца, јер у Обрасцу за цијену понуде-Анексу 3, навео назив Бренда „Сава“, „Тигар“ и слично, те је самим тим познато поријекло робе, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Увидом у понуду Жалиоца, вијеће овог органа је утврдило да је у 4. колони Обрасца за цијену понуду-Анекс 3, назив произвођача Жалилац навео „Sava“, „Dunlop“ и „Tigar“.

Дакле, ово вијеће сматра да неспорно да се ради о брендovima, те с тим у вези „марка“ или „англицизам бренд“ (из старофризијског „означити врућим жељезом“ или жигосање животиња) је препознатљива ознака или име неког производа, које ствара снажни и трајни идентитет, односно представља производ, услугу, твртку, произвођача, особе, групе, градове, државе.

Према томе, ово вијеће сматра да Уговорни орган по овом питању није правилно оцијенио понуду Жалиоца, јер како је већ наведено у конкретном случају Жалилац је у Обрасцу за цијену понуде као назив произвођача навео брендове, те се из наведеног бренда сасвим једноставно могу одредити како остали елементи производа, тако и земља поријекла.

У погледу **трећег** жалбеног навода да је Уговорни орган сачинио погрешан закључак којим је елиминисао понуду Жалиоца, јер последња страница понуде која представља садржај понуде није нумерисана, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, Тачно је да Жалилац није нумерисао последњу страницу понуде, које у нарави представља садржај понуде.

Међутим, вијеће овог органа сматра да нумерисање последње стране понуде на којој се налази садржај понуде, није разлог који понуду чини неприхватљивом, јер су остале странице понуде правилно нумерисане, те је обезбијеђен континуитет нумерисања, односно спречено је накнадно вађење или уметање листова.

У погледу **четвртог** жалбеног навода да је Уговорни орган сачинио погрешан закључак којим је елиминисао понуду Жалиоца, јер каталози нису чврсто увезани у понуди, нити су каталози наведени у садржају понуде, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, овај орган је утврдио следеће чињенице:

- Да је Жалилац уз понуду доставио три каталога, који нису увезани у понуди, нити је у садржају понуде навео да су исти саставни дио понуде.
- Да је одредбама члана 58. став(2) Закона о јавним набавкама прописано следеће:
„(2) Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумерисане (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачке б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталога и сл.).“
- Да је тачком 6.2 алинеја(4), Конкурентског захтјева прописано следеће:
„Дијелови понуде као што су узорци, каталози, медији за похрањивање података и сл. који не могу бити увезани понуђач обилежјава називом и наводи у садржају понуде као дио понуде.“

Из наведених чињеница вијеће овог органа је утврдило следеће:

- Да Жалилац није поступио у складу са тачком 6.2 алинеја(4) Конкурентског захтјева, јер достављене каталоге није увезао са понудом, а могао их је увезати јер се ради од укупно девет листова, те није у садржају понуде навео да достављени каталози чине саставни дио понуде.
- Према томе, сасвим је јасно и неспорно да се Жалилац није придржавао услова и захтјева који су прописани наведено тачком Конкурентског захтјева, те с тим у вези ово вијеће сматра да је Уговорни орган по овом питању правилно оцијенио понуду Жалиоца, што овај жалбени навод чини неоснованим.

У погледу **петог** жалбеног навода да је Уговорни орган сачинио погрешан закључак којим је понуду изабраног понуђача „SAS“ d.o.o. Прибој оцијенио прихватљивом, и поред тога што исти није у складу са тачком 3.1 Конкурентског захтјева доставио робу захтијеваних карактеристика, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, овај орган је утврдио следеће чињенице:

- Да је тачком 3.1.1 Конкурентског захтјева прописано следеће:
„Понуђачи су дужни доставити техничку документацију (произвођачки каталог, и/или ЕУ наљепницу и/или проспекат произвођача или сличан документ) за гуме које су у понуди, а из које се може утврдити да ли понуђене гуме у потпуности задовољавају постављене карактеристике.“
- на страни 34. понуде понуђача „SAS“ d.o.o. Прибој за ставку 3. Обрасца за цијену понуде, понудио гуму карактеристима са **69 db**, док је гума тражених карактеристика 225 40 R18 92V EB 71 db,
на страни 35. понуде понуђача „SAS“ d.o.o. Прибој за ставку 4. Обрасца за цијену понуде, понудио гуму карактеристима са **94H CB 69db**, док је гума тражених карактеристика 225 45 R17 91H CB 70 db,
на страни 42. понуде понуђача „SAS“ d.o.o. Прибој за ставку 11. Обрасца за цијену понуде, понудио гуму карактеристима са **69db**, док је гума тражених карактеристика 245 45 R17 99V EB 70 db,
на страни 47. понуде понуђача „SAS“ d.o.o. Прибој за ставку 16. Обрасца за цијену понуде, понудио гуму карактеристима са **102V CB 68db**, док је гума тражених карактеристика 225 55 R18 102H CC 69 db,
на страни 48. понуде понуђача „SAS“ d.o.o. Прибој за ставку 17. Обрасца за цијену понуде, понудио гуму карактеристима са **CB 69db**, док је гума тражених карактеристика 215 55 R18 99V CC 73 db.
- Да је Уговорни орган уз изјашњење на жалбу доставио табеларни преглед индекса носивости и брзине, затим потрошње горива, пријањање на влажним подлогама и ниво буке.

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило следеће:

- Тачно је да је Уговорни орган у Конкурентском захтјеву поставио прецизне захтјеве тражене робе.
Међутим, такође је тачно да је Уговорни орган тачком 3.1.1 прописао да су понуђачи дужни доказати да понуђене гуме у потпуности задовољавају постављене карактеристике.
Вијеће овог органа сматра да погрешно Жалилац наводи да је Уговорни орган био дужан провести радње доказивања, путем вјештака одговарајуће струке (а при томе не наводи које струке би био потребан вјештак), јер се ради о карактеристикама/индексима који су једноставни за поређење а што је видљиво из следећих чињеница:
 - За ставку под редним бројем 3. изабрани понуђач понудио је гуму која производи буку од 69 db, те се сасвим јасно и недвосмислено може закључити да је бука од 69 db, мања од 71 db, из чега самим тим произилази да понуђена гума од 69 db у потпуности задовољава постављену карактеристику.
 - За ставку под редним бројем 4. изабрани понуђач понудио је гуму са карактеристикама 94H CB 69db, дакле индекс носивости 94, има носивост од 670 kg, док је Конкурентским захтјевом захтијеван индекс носивости 91 који има носивост од 615 kg, из чега се једноставно може закључити да понуђена гума задовољава постављени индекс носивости. Такође, понуђена гума 69db, у потпуности задовољава захтијевани ниво буке од 70 db.
 - За ставку под редним бројем 11. изабрани понуђач понудио је гуму са карактеристикама 69 db, што у потпуности задовољава захтијевани ниво буке од 70db.

- За ставку под редним бројем 16. изабрани понуђач понудио је гуму са карактеристикама 102V CB 68db, дакле индекс брзине V је 240 km/h; док је Конкурентским захтјевом захтијеван индекс брзине H је 210 km/h, из чега се може закључити да понуђена гума задовољава захтијевани индекс брзине. Карактеристике пријањања гуме по влажним подлогама одређене су словним ознакама у низу: A, B, C, D, E, F, G тако да је најквалитетнија гума са ознаком A, док је најнеквалитетнија гума са ознаком G. У конкретном случају изабрани понуђач понудио је гуму са ознаком B, док је Конкурентским захтјевом захтијевана гума са ознаком C, из чега се може закључити да понуђена гума у потпуности задовољава карактеристику пријањања на влажним подлогама. Такође, понуђена гума 68 db, у потпуности задовољава захтијевани ниво буке од 69 db.
- За ставку под редним бројем 17. изабрани понуђач понудио је гуму са карактеристикама CB 68db. У конкретном случају изабрани понуђач понудио је гуму са ознаком B, док је Конкурентским захтјевом захтијевана гума са ознаком C, из чега се може закључити да понуђена гума у потпуности задовољава карактеристику пријањања на влажним подлогама. Такође, понуђена гума 69 db, у потпуности задовољава захтијевани ниво буке од 73 db.
- Да је Уговорни орган у складу са одредбама члана 102. став(2) Закона о јавним набавкама овом органу доставио доказе у виду званичних табела које Жалилац у одговору на изјашњење Уговорног органа није оспоравао, те је на тај начин Уговорни орган доказао постојање чињеница због којих је закључио да је понуда изабраног понуђача „SAS“ d.o.o. Прибој по овом питању прихватљива.

У погледу **шестог** жалбеног навода да Уговорни орган није у складу са одредбама члана 45. Закона о јавним набавкама формулисао Изјаву која је предвиђена Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, у конкретном поступку јавне набавке Уговорни орган се определијелио за Конкурентски захтјев за достављање понуда, чије спровођење је прописано одредбама члана 88. Закона о јавним набавкама, као остали поступци јавне набавке/додјела уговора мале вриједности.

Дакле, ставом 3: наведеног члана Закона прописано је следеће:

„ (3) Захтјев за достављање понуда обухвата адекватне и довољне информације на основу којих понуђачи могу припремити своје понуде на стварно конкурентској основи. Уговорни орган дужан је да у захтјеву наведе: прецизан рок и мјесто пријема понуда, минимум докумената којим се доказује квалификованост понуђача (ако их захтијева) и слично.“

Према томе, правилним тумачењем одредби члана 88. став(3) Закона о јавним набавкама, прецизно је прописано да је Уговорни орган у захтјеву за достављање понуда дужан навести рок и мјесто пријема понуда, док је минимум докумената којим доказује квалификованост понуђача дискреционо право Уговорног органа, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да у складу са наведеним одредбама Закона, Уговорни орган није у обавези захтијевати ни један документ у погледу квалификације понуђача. Међутим, ово вијеће сматра како би се обезбиједила озбиљност понуђача било би неопходно да Уговорни орган пропише одређени број докумената о испуњености услова из члана 45. до 51 ЗЈН, односно да сразмјерно вриједности, сложености предмета набавке у Конкурентском захтјеву постави квалификационе услове, како би провјерио и оцијенио да ли је кандидат/понуђач поуздан и способан да изврши уговор у складу са постављеним условима.

Овакав став вијећа овог органа у потпуности је сагласан са мишљењем Агенције за јавну набавку БиХ, а која је у складу са одредбама 92. Закона о јавним набавкама надлежна за пружање техничке помоћи и савјетодајних мишљења уговорним органима и понуђачима у вези са правилном примјеном Закона о јавним набавкама и подзаконских аката.

У складу са свим наведеним, у поновљеном поступку Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, и у складу са одредбама члана 69. ЗЈН окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ", број:86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС" број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 702,00 КМ као вишак захтјева одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, а које су потврђене Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.


ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарић

Достављено:

- „EURO PETROL OIL“ d.o.o. Зворник, заступано по пуномоћнику Милану Матићу адвокату из Бијелине,
- МХ „ЕПС Требиње“ МП а.д. Требиње З.П. „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик,
- „SAS“ d.o.o. Прибој,
- евиденцији
- а/а